



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, diciembre 14 de 2022

Radicado: 05001 31 05-017-2020-00432-01  
Demandante: AURA MATILDE JURADO BETANCOURT  
Demandado: PROTECCIÓN y MARINA DEL SOCORRO RAMÍREZ DE HENAO  
Asunto: GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

La accionante instauró proceso ordinario en contra de PROTECCIÓN a fin de que se condene a reconocerle y pagarle pensión de sobreviviente por el fallecimiento de su compañero permanente JHON MARIO HENAO RAMÍREZ de manera retroactiva desde la fecha de su fallecimiento, junto con las mesadas adicionales e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para sustentar sus pretensiones dijo que declaró junto con el señor JHON MARIO HENAO RAMIREZ a través de escritura pública en el año 2015 la existencia de una

unión marital de hecho que inició en el año 2003, que la comunidad de vida creada entre ellos era singular y permanente. Que el señor JHON MARIO falleció el 22 de diciembre de 2019 dejándola a ella como compañera supérstite, razón por la cual solicitó ante PROTECCIÓN el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente y le fue negada aduciendo que no acreditaba los requisitos exigidos por la norma para ser beneficiaria.

El *A quo*, absolvió a la demandada de las pretensiones considerando que no se logró probar la convivencia con el causante en los 5 años anteriores al fallecimiento y por lo tanto no ostentaba la calidad de beneficiaria.

Decisión que no fue recurrida y que se conoce en esta instancia en el grado jurisdiccional de consulta.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, PROTECCIÓN presentó alegatos ratificándose en sus argumentos de defensa e insistiendo en que la demandante no logró acreditar su calidad de compañera permanente y menos la convivencia con el causante dentro de los 5 años anteriores a su fallecimiento. Por lo tanto, solicita se confirme en todas sus partes la decisión tomada por la jueza de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** Que el señor JHON MARIO HENAO RAMIREZ falleció el 22 de diciembre de 2019 (pág. 20). **2)** Que mediante comunicado del 12 de mayo de 2020 PROTECCIÓN negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a la demandante (pág. 21 a 22). **3)** A través de escritura pública del 15 de julio de 2020 se realizó liquidación de herencia intestada ante la notaría 28 del circuito notarial de Medellín en donde se adjudicó el valor de la cuenta de ahorro individual del causante a su madre MARINA

DEL SOCCORRO RAMIREZ HENAO (pág.137 a 142). 4) Que el valor entregado de la cuenta de ahorro individual a la señora MARINA DEL SOCORRO, ascendió a la suma de \$255.078.698 el 1 de septiembre de 2020. (pág.48 anexo 5)

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la prestación para las eventuales sobrevivientes, toda vez que el causante a la fecha de su fallecimiento se encontraba pensionado por invalidez, en esta instancia se discute si la demandante ostenta la calidad de beneficiaria de la sustitución pensional.

Habiendo fallecido el señor JHON MARIO HENAO RAMÍREZ el 22 de diciembre de 2019, la norma aplicable para el presente caso es el artículo 13 de ley 797 de 2003, la cual establece que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes deben cumplirse dos requisitos:

- 1- La convivencia con el causante, definida por la jurisprudencia como el auxilio mutuo, acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias.
- 2- Tratándose de compañera permanente el tiempo de convivencia que debe acreditarse es de por lo menos 5 años **anteriores al fallecimiento**.

La H. Corte Constitucional, en sentencia C-1094 del 2003, haciendo una intelección teleológica de la norma, señaló que con la pensión de sobreviviente busca la protección del grupo familiar que, debido a la muerte de su esposo, compañero, padre, o hijo, hubiesen perdido su apoyo y sostén cotidiano. En otras palabras, procura poner a salvo a los miembros del grupo familiar del asegurado ante la carencia económica, moral o afectiva que genera su partida definitiva.

Descendiendo al caso concreto se tiene que para acreditar la convivencia con el señor JHON MARIO HENAO RAMÍREZ se recibieron los testimonios decretados y que en orden indicaron:

El testigo **José Antonio Chica Castrillón** (min 02:00:18) manifestó que conoció a Marina hace 11 años asistiendo a la misma iglesia. Que ella dejó de asistir en la época que su hijo estuvo enfermo porque era quien lo cuidaba, dijo que visita frecuentemente la casa de la señora Marina (semanalmente) y siempre vio que quienes residían en la casa era la señora Marina y su hijo John Mario. Indicó que sabía de la relación de noviazgo con Aura, aunque solo la vio en la casa en dos ocasiones (una en 2014 y otra en 2019 mientras lo visitaba cuando John Mario estaba enfermo) nunca vio prendas, pertenencias, ni fotos de Aura o la pareja en casa de John Mario. Fue ayudante ocasional de John Mario en 2014 en distintas labores (cada 15 o 20 días). No tuvo conocimiento de otras relaciones de John Mario, ni supo en qué momento terminó su relación con Aura. Que luego de la muerte del padre de John Mario, éste pasó a ser responsable de su madre y del hogar. Que la relación entre Marina y Aura era en términos cordiales. No tuvo conocimiento de bienes o propiedades por parte de John Mario. dijo que, a pesar del estado grave de salud de John Mario se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales. Finalmente indicó que los gastos del sepelio fueron asumidos por la madre de John Mario.

El testigo **Jaime Elías Vanegas** (min 02:37:47) dijo que conoció a John Mario desde niño (5 años), y a sus padres. que al momento del fallecimiento solo vivía con la madre, no tiene conocimiento de relaciones afectivas. Siempre fue vecino de la familia y visitaba con periodicidad la casa. No conoció a la señora Aura. Desconoce de dónde provienen los ingresos de la señora Marina, ni conoce el monto de los gastos del hogar. indicó que la madre era la encargada de los cuidados de John Mario, en ocasiones la ayudaba una hermana de la señora Marina. Refiere que en la casa solo vivían la señora Marina y su hijo, no tuvo conocimiento de otras personas

que habitaran en el hogar, aunque la casa cuenta con capacidad para más de dos personas.

La testigo **Mónica María Restrepo Patiño** (min. 02:57:00) manifestó conocer a Aura desde hace 23 años, es su cuñada (pareja de hermano de Aura). Conoció a John Mario, quien era la pareja de Aura (entre 16 a 17 años), dijo que vivieron juntos desde 2003 en casa de John Mario en el barrio Toscana. No conoció el interior de domicilio, pues las veces que salió con ellos los esperaba en la acera. Refiere que las pertenencias de Aura estaban divididas en la casa de sus padres y en casa de John Mario. Que John Mario también pasaba tiempo en casa de los padres de Aura, amaneciendo y compartiendo con la familia. Conocía el estado de salud de John Mario, y los problemas entre Aura y la madre de John Mario. Dijo que conoció de la muerte de John Mario por medio de la madre de Aura (Matilde). Supo de la existencia de la declaración de convivencia. No asistió de visita al hospital, ni al sepelio de John Mario.

La testigo **Nidia Restrepo Zapata** (min. 03:28:00) indicó que conoce a Aura hace 12 años desde 2011, es esposa del hermano de Aura. Supo que Aura y John Mario se encontraban bajo unión libre, le consta la convivencia entre ellos por 11 años, misma que se desarrolló tanto en casa de John Mario (donde estaban la mayor parte del tiempo), como en casa de Aura (Castilla-Bello), sabía de las continuas discusiones entre la señora Marina y Aura, según recuerda el mismo John Mario era quien le contaba la difícil situación, habla de que Mario ya era dependiente de los cuidados, y que no se encontraba en sus cabales por haber permitido la expulsión de Aura de su casa. Tuvo conocimiento de la declaración de unión marital de hecho por la pareja, y de la afiliación a seguridad social por parte de John Mario. No conoció la casa de JHON MARIO. Supo de los distintos procesos realizados por Aura para el reconocimiento de la calidad de compañera y heredera. No tuvo contacto con John Mario en el año 2019, dice que la señora Marina ejercía control sobre las visitas y restringía la comunicación, se enteró del fallecimiento de Mario por Salvador amigo de Aura. No tenía conocimiento de propiedades o bienes de John Mario, habla acerca de las ocasiones donde John Mario le manifestaba la difícil relación que tenía con

sus padres, razón por la cual dudaba en adquirir un compromiso mayor con Aura, conocía la enfermedad y los distintos padecimientos de John Mario

Finalmente, la testigo **Diana Cecilia Henao Alzate (min. 04:05:27)**, dijo conocer a la señora Marina hace 52 años, sobrina del padre de John Mario y la reconoce como esposa de su tío. También conoce a Aura (2 años aproximadamente), dice haberla visto un par de veces en casa de la señora Marina, la última vez que la vio fue hace 1 año y medio, fue Aura quien le abrió la puerta de la casa de la señora Marina, ya que esta no se encontraba en el domicilio, y no hubo mayor contacto.

No conoció las parejas de su primo John Mario. Indicó que este vivía solo con su madre. Negó que su primo haya vivido en otros domicilios. Que el estado civil de John Mario era soltero, no supo que haya realizado trámites para declarar la convivencia con alguna pareja. Estuvo en todo el proceso de enfermedad con visitas regulares, refiere que los cuidados los realizaba la señora Marina tanto en casa como en el hospital, menciona que también la hermana de John Mario (Mónica), estuvo presente en el hospital, viajó desde Estados Unidos a pasar los últimos días con su hermano. Aparte encontró a otros familiares como hermanas de la señora Marina. Indica que el estado mental de John Mario era lúcido, reconocía a las personas que lo visitaban. Conoció también al señor Salvador, dice que cualquier persona podía visitar a su primo en el hospital. Y nunca se encontró a Aura visitando a su primo en el hospital. Refiere que John Mario no tenía hijos. Finalmente señaló que nunca vio pertenencias, o fotos de Aura en casa de John Mario. Las exequias de su primo fueron en un lugar de pública concurrencia, mismas a las que Aura no asistió.

De la prueba documental que obra dentro del proceso se destaca la escritura pública No. 0123 del 3 de febrero de 2015 de la notaría Quinta del Circuito de Medellín, en donde declararon la señora AURA y JHON MARIO que convivían en unión marital de hecho desde el 22 de febrero de 2003 (pág. 17 y 19). Y la declaración juramentada ante notaría veinticuatro del circuito de Medellín, JHON MARIO HENAO RAMÍREZ, el 28 de noviembre de 2019 declaró nunca haber vivido con la señora AURA

MATILDE JURADO nunca convivió con él y por lo tanto su estado civil era soltero. (pág. 15 anexo 13).

Analizada la prueba en conjunto esta Corporación considera que le asiste razón al A quo cuando concluye que dentro del presente proceso no se logró demostrar la convivencia de la demandante con el causante en los 5 años anteriores al fallecimiento del pensionado, pues si bien existe una escritura pública del año 2015 en donde manifestó el causante la existencia de una unión marital de hecho, dicha escritura no tiene la vocación de demostrar la convivencia posterior.

Destáquese que, de una de los testigos traídos por la demandante para rendir declaración, señaló que JHON MARIO le decía que dudaba adquirir un compromiso mayor con la Aura debido a las múltiples diferencias que ésta tenía con sus padres (declaración de Nidia Restrepo Zapata), además existe una declaración juramentada realizada por el mismo JHON MARIO un mes antes de fallecer en donde indicó que no tenía compañera permanente, y que si bien una de las testigos indicó que el señor JHON MARIO no se encontraba en sus cabales al final de su vida, lo cierto es que al verificar la historia clínica que reposa del causante en su última hospitalización que ocurrió el 12 de diciembre de 2019, se indica en la pág. 25 del anexo 05:

*“ALERTA ORIENTADO*

*JUICIO Y RACIOCINIO CONSERVADO*

*NIEGA TSP Y ALTERACIÓN DE CONTENIDO DE PENSAMIENTO*

*PACIENTE CON SÍNDROME DE DESMORALIZACIÓN, Y SUFRIMIENTO EVA 10/10*

*PERCEPCIÓN DE PÉRDIDA DE SU CALIDAD DE VIDA Y DE SU LIBERTAD*

*CONOCE EL PROCESO DE EUTANASIA, Y ANTICIPA PROCESO LEGAL ANTE LA  
POSIBILIDAD DE NO OBTENER RESPUESTA POSITIVA A SU SOLICITUD”*

Siendo claro entonces que el padecimiento del señor JHON MARIO en nada afectó su raciocinio y su juicio, y por lo tanto contrario a lo que pretende la demandante, dentro del presente proceso, se demostró que no existió convivencia en calidad de compañeros permanentes, al menos no en los 5 años anteriores al fallecimiento del causante que es el periodo de tiempo que exige la norma.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** de forma total la decisión tomada en primera instancia por El Juzgado Diecisiete Laboral Del Circuito De Medellín.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

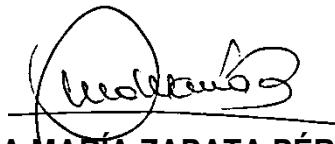
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**





TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-017-2020-00432-01  
Demandante: AURA MATILDE JURADO BETANCOURT  
Demandado: PROTECCIÓN y MARINA DEL SOCORRO RAMIREZ  
DE HENAO  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE  
Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 17 de enero 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO